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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 6 Ιουλίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.15΄π.μ., στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Άννας-Μάνη Παπαδημητρίου με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας – Τροποποίηση του ν.4557/2018 – Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1673 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2018, σχετικά με την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες μέσω του ποινικού δικαίου και διατάξεις για την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης». (2η συνεδρίαση- ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων)

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9) οι κ.κ.: Αθανάσιος Ζούπας Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πατρών, εκπρόσωπος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, Ηλίας Αναγνωστόπουλος Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων, Αριστομένης Τζανετής Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων, Νικόλαος Μπατσίλας Διευθυντής της Διεύθυνσης Ελέγχων της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.),  Νικόλαος Χατζηνικολάου υπάλληλος του τμήματος της Διεύθυνσης Ελέγχων της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), Άγγελος Τζερμιαδιανός Προϊστάμενος του Τμήματος Πρόληψης Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες της Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εποπτευομένων Εταιριών της Τράπεζας της Ελλάδος, Αθανασία Λελετζή Αναπληρώτρια Προϊσταμένη, Τμήματος Θεμάτων Εποπτείας Πιστωτικού Συστήματος, της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών της Τράπεζας της Ελλάδος, Ιουλία-Ιωάννα Μπαλαούρα Επιστημονική Συνεργάτης της Διεθνούς Διαφάνειας Ελλάς, Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος.

### Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος (Τάκης) Παναγιώτης, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Κάτσης Μάριος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Αδαμοπούλου Αγγελική, Μπακαδήμα Φωτεινή.

### ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι καλημέρα σας.

### Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας – Τροποποίηση του ν.4557/2018 – Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1673 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2018, σχετικά με την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες μέσω του ποινικού δικαίου και διατάξεις για την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης».

### Είναι η δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής, η ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Θα ήθελα να σας ενημερώσω ότι δεν θα μετέχουν στη συνεδρίαση οι παρακάτω φορείς, οι οποίοι έχουν κληθεί.

### Είναι πρώτον, η Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες, όπως έχει ενημερώσει, διότι «τελεί σε αναμονή ορισμού του νέου της Προέδρου και ελλείψει Προέδρου, δεν μπορούμε να λάβουμε μέρος στην συνεδρίαση της εν λόγω Επιτροπής, μέσω τηλεδιάσκεψης».

### Δεύτερον, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, τρίτον, η Επιτροπή Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων και τέταρτον, η Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος. Επίσης, από την Ένωση Διοικητικών Δικαστών Ελλάδος δεν έχουμε λάβει απάντηση.

### Η Ένωση Διοικητικών Δικαστών έχουν κληθεί, βεβαίως.

### Επομένως θα ξεκινήσουμε την τοποθέτηση των φορέων που συμμετέχουν στη συνεδρίαση.

### Τον λόγο έχει ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πατρών, εκπρόσωπος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, κ. Αθανάσιος Ζούπας.

### ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΖΟΥΠΑΣ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πατρών, εκπρόσωπος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος): Καλημέρα.

### Δύο παρατηρήσεις ήθελα να κάνω, επί των προτεινόμενων ρυθμίσεων- τροποποιήσεων του ν. 4557/2018, με τις οποίες ενσωματώνονται, όπως είπατε, στην ελληνική νομοθεσία, η Οδηγία 2018/1673 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου για την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες.

### Η πρώτη παρατήρησή μου σύμφωνα με το άρθρο 261 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ο οποίος ψηφίστηκε πρόσφατα σχετικά το 2019, μαζί με τον νέο ποινικό κώδικα τους οποίους έχει λάβει υπόψιν, για τις προτεινόμενες ρυθμίσεις αναφέρεται, λοιπόν, στο άρθρο 261 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας «Ο Ανακριτής μετά από σύμφωνη γνώμη του Εισαγγελέα μπορεί να διατάξει την δέσμευση τραπεζικών λογαριασμών, του περιεχομένου των τραπεζικών θυρίδων κ.λπ., εκτός εάν προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις ότι τα περιουσιακά αυτά στοιχεία προέρχονται άμεσα ή έμμεσα από την διερευνώμενη αξιόποινη πράξη» και στο επόμενο άρθρο, στο 262 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, στην παράγραφο 4 ορίζεται ότι «Η κατά το προηγούμενο άρθρο δέσμευση αίρεται αυτοδικαίως αν δεν εκδοθεί οριστική απόφαση ποινικού δικαστηρίου σε πρώτο βαθμό, εντός χρονικού διαστήματος πέντε ετών από την έκδοση της διάταξης.».

### Με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου τροποποιείται το άρθρο 2 του ν.4557/2018, ως εξής: «Όταν διεξάγεται τακτική ανάκριση για τα αδικήματα του άρθρου 2 της νομιμοποίησης δηλαδή, εσόδων από παράνομη εγκληματική δραστηριότητα, ο ανακριτής μπορεί με σύμφωνη γνώμη του εισαγγελέα να διατάξει την δέσμευση κάθε είδους λογαριασμών και λοιπά που τηρούνται σε πιστωτικό ίδρυμα, εφόσον υπάρχουν ενδείξεις σοβαρές ότι τα περιουσιακά αυτά στοιχεία προέρχονται άμεσα ή έμμεσα από την τέλεση των αδικημάτων του άρθρου 2.».

### Το ίδιο ισχύει και όταν διεξάγεται ανάκριση για βασικό αδίκημα και υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις ότι τα περιουσιακά αυτά στοιχεία, προέρχονται άμεσα ή έμμεσα από την τέλεση του ανωτέρω αδικήματος.

### Η δέσμευση στην παράγραφο 9 αναφέρει ότι αίρεται αυτοδικαίως, εάν δεν υπάρξει αμετάκλητη παραπομπή στο ακροατήριο, εντός χρονικού διαστήματος πέντε ετών από την έκδοση διάταξης ή του βουλεύματος με τα οποία επιβάλλεται το μέτρο. Αντιλαμβάνεστε ότι εδώ, υπάρχει μία εσωτερική αντινομία στο δίκαιό μας. Δεν είναι δυνατόν και είναι και παράλογο να δεσμεύεται η περιουσία του ατόμου για 15-20 χρόνια. Άλλωστε, αυτός ήταν και ο δικαιολογητικός λόγος που τα άρθρα 261 και 262 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας προέβλεψαν ότι θα υπάρχει δέσμευση και θα πρέπει να έχει εκδοθεί απόφαση εντός πέντε ετών, οριστική απόφαση του Ποινικού Δικαστηρίου.

### Είναι ορθότερο και συνάδει με τον νομικό πολιτισμό μας να μην υπάρχει υπέρμετρη δέσμευση της περιουσιακής κατάστασης του ατόμου. Άλλωστε, αυτός ήταν και ο σκοπός της διάταξης 262 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και πρέπει να εναρμονιστεί η υπό ψήφιση διάταξη με αυτή και να αίρεται αυτοδικαίως η δέσμευση, εάν δεν εκδοθεί οριστική απόφαση Ποινικού Δικαστηρίου σε πρώτο βαθμό, εντός χρονικού διαστήματος πέντε ετών από την έκδοση της διάταξης.

### Μια άλλη παρατήρηση. Στην παράγραφο 3 του άρθρου 2 του ν. 4557/2018 που τροποποιείται αναφέρεται «Καταδίκη για τα αδικήματα της παραγράφου 1, είναι δυνατή, όταν αποδεικνύεται ότι η περιουσία προήλθε από συγκεκριμένο βασικό αδίκημα του άρθρου 4, χωρίς να απαιτείται η στοιχειοθέτηση με κάθε λεπτομέρεια όλων των πραγματικών στοιχείων ή περιστάσεων που σχετίζονται με την εν λόγω εγκληματική δραστηριότητα, όπως της ιδιότητος του δράστη».

### Εδώ, υπάρχει μία δραματική διατύπωση η οποία μπορεί να οδηγήσει σε πολλές παρερμηνείες. Η φράση «όπως της ιδιότητας του δράστη» παραπέμπει σε παράδειγμα, διατύπωση η οποία μπορεί να αρμόζει σε μία Αιτιολογική Έκθεση όχι, όμως, σε κείμενο νόμου. Ο Δικαστής δεν πρέπει να πιθανολογεί, αλλά να βεβαιώνεται για την τέλεση του βασικού αδικήματος, ακόμα κι αν δεν το δικάζει, αφού το βασικό αδίκημα είναι στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες.

### Η άποψή μου είναι, η παράγραφος 3 του άρθρου 2 να τροποποιηθεί ως εξής: «Καταδίκη για τα αδικήματα της παραγράφου 1 είναι δυνατή, όταν αποδεικνύεται ότι η περιουσία προήλθε από συγκεκριμένο βασικό αδίκημα του άρθρου 4, χωρίς να απαιτεί την στοιχειοθέτηση με κάθε λεπτομέρεια όλων των πραγματικών στοιχείων ή περιστάσεων που σχετίζονται με την ταυτότητα του δράστη» και όχι την εν λόγω εγκληματική δραστηριότητα. Αυτό πρέπει να παραλειφθεί. Για την ταυτότητα του δράστη, ναι, ο δράστης μπορεί να είναι άγνωστος, όμως, να έχει τελεστεί το βασικό αδίκημα.

Όσον αφορά τα ζητήματα που αφορούν την κατανομή της δικαστηριακής ύλης μεταξύ των διοικητικών δικαστηρίων και την επιτάχυνση της δικαιοσύνης, είμαστε σύμφωνοι. Αυτές τις παρατηρήσεις είχα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα συνεχίσουμε με τους εκπροσώπους της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων με τον πρόεδρος κύριο Ηλίας Αναγνωστόπουλος όπως επίσης, έχει αποσταλεί και το όνομα του κυρίου Αριστομένη Τζανετή, του Γενικού Γραμματέα της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων.

Κύριε Πρόεδρε, κύριε Αναγνωστόπουλε, θα πάρετε εσείς τον λόγο;

**ΗΛΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Ναι, έχουμε κατανείμει, με τον κ. Τζανετή, τα θέματα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία. Έχετε το λόγο, για πέντε λεπτά, κύριε Πρόεδρε.

**ΗΛΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Καλημέρα και ευχαριστούμε για την πρόσκληση να συμμετάσχουμε σε αυτήν την ακρόαση. Μια γενική παρατήρηση είναι ότι το νομοσχέδιο καθόσον αφορά το λεγόμενο ξέπλυμα βρώμικου χρήματος, εμείς σ’ αυτό περιοριζόμαστε διότι, είναι του αντικειμένου μας, είναι ένα νομοσχέδιο που αξίζει θετικά σχόλια, είναι στην σωστή κατεύθυνση, υλοποιεί τις επιταγές της τελευταίας κοινοτικής οδηγίας όσον αφορά την εν λόγω εγκληματική δραστηριότητα και περιέχει και αρκετές διατάξεις που επιλύουν πρακτικά προβλήματα που ταλανίζουν την δικαστηριακή πρακτική και εξορθολογίζει την περιγραφή των εγκλημάτων και άλλα θέματα.

Έχουμε υποβάλει ένα υπόμνημα δέκα σελίδων το οποίο ασφαλώς, θα δείτε. Δεν θα αναπτύξουμε εκεί, όλα όσα λέμε, αλλά θα περιοριστούμε σήμερα, μετά από αυτήν την γενική παρατήρηση για την θετική εικόνα του νομοσχεδίου σε τρεις επιμέρους παρατηρήσεις, μία δική μου και δύο του κ. Τζανετή.

Η δική μου παρατήρηση συμπίπτει με όσα εξέθεσε, ο συνάδελφος ο κ. Ζούπας για το πολύ σοβαρό ζήτημα της δέσμευσης των περιουσιακών στοιχείων. Η δέσμευση της περιουσίας η οποία μάλιστα στις υποθέσεις αυτές προσλαμβάνει κατά κανόνα καθολική μορφή δηλαδή, δεσμεύεται πάσα κινητή και ακίνητη περιουσία του κατηγορουμένου ενδεχομένως, τρίτων προσώπων, συνδικαιούχων τραπεζικών λογαριασμών κ.ο.κ..

Είναι ένα άκρως επαχθές μέτρο που λαμβάνεται προκειμένου να διασφαλιστεί η περιουσία εκείνη που ενδεχομένως, αργότερα, να αποτελέσει αντικείμενο δήμευσης ή να χρησιμοποιηθεί για την αποζημίωση (...) επίδικα εγκλήματα.

Μολονότι, λοιπόν, αυτός ο σκοπός είναι προφανώς θετικός από την άλλη πλευρά η διάρκεια αυτής της δέσμευσης δεν πρέπει να είναι δυσανάλογη προς τον επιδιωκόμενο σκοπό. Επειδή πρόκειται για το θεμελιώδες δικαίωμα της ιδιοκτησίας οποιαδήποτε δυσανάλογη από πλευράς (...) δέσμευση, περιορισμός αυτού του δικαιώματος αντιφάσκει στο Σύνταγμα καθότι και στο πρώτο πρόσθετο πρωτόκολλο της Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Έχοντας αυτά υπόψιν του, ο νομοθέτης του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, θέσπισε στα άρθρα 261 και 262 τις ρυθμίσεις στις οποίες αναφέρθηκε και ο προλαλήσας, κύριος Ζούπας, προκειμένου να εξασφαλιστεί η αναγκαία ισορροπία και να μην έχουμε υπέρμετρη προσβολή του δικαιώματος της ιδιοκτησίας.

Οι ρυθμίσεις αυτές ισχύουν αυτονοήτως και για τις υποθέσεις ξεπλύματος βρώμικου χρήματος ήδη επί δύο έτη εφαρμόζονται αυτές οι διατάξεις, χωρίς εμείς, τουλάχιστον, να έχουμε υπόψη μας να έχουν προκύψει και κάποια προβλήματα από τις ρυθμίσεις αυτές.

Ενώ, λοιπόν, έτσι έχουν τα πράγματα έρχεται το νομοσχέδιο αδοκήτως και μετατρέπει την δεκαετία έως την έκδοση οριστικής απόφασης δικαστηρίου σε πενταετία έως την αμετάκλητη παραπομπή. Μετά δε από την αμετάκλητη παραπομπή αφήνει, εκτρέπει τη δέσμευση επ’ αόριστον. Με άλλα λόγια, μέχρι να παραγραφεί η πράξη, σε 15, 20 χρόνια, μπορεί η περιουσία να παραμένει δεσμευμένη. Αντιλαμβάνεστε ότι αυτό είναι μια ρύθμιση ευθέως αντίθετη προς το Σύνταγμα, προς τις (…) Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, προς τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και δημιουργεί και μία άτοπη κατάσταση δεσμεύσεων πολλών ταχυτήτων, δηλαδή δεσμεύσεις υπό τον κώδικα με εκείνη την ρύθμιση, δεσμεύσεις έως τώρα για ξέπλυμα με τις ρυθμίσεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και νέες δεσμεύσεις υπό το νομοσχέδιο με άλλα, πλέον, χρονικά όρια.

Αντιλαμβάνεστε ότι αυτό είναι μια μη ανεκτή κατάσταση, θα δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα και σύγχυση στην πράξη και κυρίως, δεν είναι συμβατή με το δικαίωμα της ιδιοκτησίας.

Έχουμε παραθέσει -θα σας την αποστείλουμε και ολόκληρη- τμήμα από πρόσφατη γνωμοδότηση του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, του κυρίου Γεράκη, στις 21 Απριλίου του 2021ο οποίος αναφερόμενος στις ρυθμίσεις της ποινικής δικονομίας λέει ακριβώς, ότι αυτές οι προβλέψεις θεσπίστηκαν για την προβολή και αποφυγή αόριστης και προβληματικής δέσμευσης ενός τόσο επαχθούς δικονομικού μέτρου. Χαρακτηρίζει ότι ο χρονικός περιορισμός είναι η ελάχιστη εγγύηση της νόμιμης και δίκαιης λήψης επαχθών μέτρων, όπως η δέσμευση περιουσιακών στοιχείων. Νομίζουμε, λοιπόν, με αυτό ολοκληρώνω ότι είναι απολύτως απαραίτητο να εναρμονιστεί η ρύθμιση προς τις προβλέψεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας μεταξύ άλλων για να αποφύγουμε και μελλοντικές καταδίκες από τα αρμόδια Όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Θα παρακαλέσω τον κύριο Τζανετή, να συμπληρώσει τις υπόλοιπες παρατηρήσεις που έχουμε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΤΖΑΝΕΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Ευχαριστώ πολύ. Καλημέρα και από εμένα. Στο υπόμνημα το οποίο έχουμε υποβάλλει υπάρχουν δύο ακόμα παρατηρήσεις, πέρα από αυτήν που εξέθεσε ο κ. Αναγνωστόπουλος, η μία από τις οποίες συμπίπτει με ένα ζήτημα το οποίο έθιξε προηγουμένως ο κύριος Ζούπας και αφορά την πρόβλεψη του άρθρου 4 παράγραφος 3, του νομοσχεδίου το οποίο προβλέπει ότι δεν χρειάζεται να παρατίθενται λεπτομερώς, τα στοιχεία και οι περιστάσεις του βασικού εγκλήματος.

Δεν πρέπει να παραγνωρίζεται ότι αυτή η ρύθμιση αποτελεί λίγο πολύ πιστή αντιγραφή αντίστοιχης πρόβλεψης, του άρθρου 3, παράγραφος 3Β της Οδηγίας. Όμως, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη για την διαμόρφωση της εγχώριας ρύθμισης ότι ελλοχεύει ο κίνδυνος και το επεσήμανε ο κ. Ζούπας στην τοποθέτησή του, να παρερμηνευτεί αυτή η ρύθμιση από τα δικαστήρια στην κατεύθυνση ότι δεν χρειάζεται να ασχολούνται πολύ και λεπτομερώς με το βασικό έγκλημα και να θεωρούν λίγο πολύ δεδομένη την πλήρωση των στοιχείων του, μολονότι το βασικό έγκλημα είναι στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της νομιμοποίησης. Δεν πρέπει να παραβλέπουμε ότι πολλές φορές οι περιστάσεις υπό τις οποίες τελέστηκε το βασικό έγκλημα είναι κρίσιμες για την διάγνωση του υποκειμενικού στοιχείου της γνώσης της προέλευσης της περιουσίας από παράνομη δραστηριότητα.

Για παράδειγμα, υπάρχουν περιπτώσεις που ο κατηγορούμενος ισχυρίζεται ότι δεν μπορούσε να γνωρίζει την προέλευση αυτή λόγω του χρόνου ή του τόπου στον οποίο τελέστηκε το βασικό έγκλημα. Σύμφωνα με την πρόταση που κάνουμε εμείς και την έχουμε ήδη, υποβάλλει και γραπτώς νομίζουμε ότι για να αποφευχθεί αυτός κίνδυνος είναι προτιμητέα μία θετική παρά αρνητική διατύπωση της διάταξης και μάλιστα, με έναν τρόπο που νομίζουμε ότι είναι σύμφωνος και στο πνεύμα της οδηγίας. Αυτό που προτείνουμε εμείς είναι να αναφερθεί ότι για την καταδίκη, για τα αδικήματα της παραγράφου 1, απαιτείται να αποδεικνύεται ότι η περιουσία προήλθε από το συγκεκριμένο βασικό έγκλημα και να παρατίθενται εκείνα τα πραγματικά στοιχεία ή εκείνες οι περιστάσεις που σχετίζονται με την εν λόγω εγκληματική δραστηριότητα και από τους οποίους προκύπτει η (...).

Με αυτόν τον τρόπο, ναι μεν δεν θα είναι αναγκαίο όπως υποδεικνύει και η Οδηγία να παρατίθενται στο σύνολό τους τα περιστατικά που συνιστούν το βασικό έγκλημα, από την άλλη, όμως, υπάρχει μια σαφής υπόδειξη στον δικαστή να ασχολείται με εκείνα τα πραγματικά περιστατικά και τις περιστάσεις του βασικού εγκλήματος τα οποία είναι χρήσιμα για την συναγωγή του δόλου του κατηγορουμένου. Αυτή είναι η μία παρατήρηση.

Η δεύτερη έχει να κάνει με το άρθρο 5 του νομοσχεδίου και την προσθήκη της περίπτωσης ΚΑ’ της γενικής ρήτρας με βάση την οποία θεωρείται βασικό έγκλημα, κάθε έγκλημα από το οποίο προέρχεται περιουσία και τιμωρείται με ποινή στερητικής ελευθερίας. Η ρύθμιση αυτή, μολονότι δεν είναι καινούργια γιατί έχει ήδη, εισαχθεί με το άρθρο 3 του νόμου 4730/2020 το οποίο είχε και μια διατύπωση που ήταν στην αρχή, προβληματική, αλλά διορθώθηκε στη συνέχεια ερμηνευτικά.

Ναι μεν δεν είναι καινούρια, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι είναι και ορθολογική και πρέπει να επικροτηθεί διότι, από την στιγμή που και η Οδηγία και ο εθνικός νομοθέτης έχει επιλέξει το σύστημα της απαρίθμησης των (…)τα οποία θεωρούνται βασικά εγκλήματα.

Φοβούμεθα ότι με την προσθήκη αυτής της γενικής ρήτρας, με βάση την οποία οποιοδήποτε έγκλημα τιμωρείται με ποινή στερητικής της ελευθερίας και παράλληλα την περιουσία, είναι βασικό αίτημα. Αφ’ ενός αχρηστεύτε η πρακτική αξία του καταλόγου, είναι περιττή η απαρίθμηση των εγκλημάτων όταν έχουμε μια γενική ρήτρα η οποία λέει οποιοδήποτε έγκλημα τιμωρείται με ποινή στερητικής της ελευθερίας είναι βασικό έγκλημα. Έρχεται δηλαδή, σε αντίφαση με τον κατάλογο ο οποίος προκύπτει.

Επίσης, έρχεται σε αντίφαση και με την ίδια την Οδηγία, η οποία στο άρθρο 2 παράγραφος 1 προβλέπει ότι το βασικό έγκλημα πρέπει να έχει ελάχιστη ποινή άνω των έξι μηνών. Δηλαδή και ο ίδιος ο εργασιακός νομοθέτης θέλει να περιορίσει το αξιόποινο του ξεπλύματος σε βασικά εγκλήματα τα οποία έχουνε μία αυξημένη απαξία. Επομένως, και αυτό είναι ένα σημείο κριτικής στο νομοσχέδιο.

Με αυτό ολοκλήρωσα και σας ευχαριστώ για την προσοχή σας.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Να επαναλάβω και εγώ ότι πράγματι, έχει αποσταλεί υπόμνημα με τις παρατηρήσεις της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων το οποίο το έχουμε λάβει.

Συνεχίζουμε με τον Διευθυντή της Διεύθυνσης Ελέγχων της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, με τον κ. Νικόλαο Μπατσίλα.

Κύριε Μπατσίλα, έχετε τον λόγο για πέντε λεπτά.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΠΑΤΣΙΛΑΣ (Διευθυντής της Διεύθυνσης Ελέγχων της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)):** Σας ευχαριστώ.

Θα είμαι πιο σύντομος. Αυτό που εμείς θέλουμε να παρατηρήσουμε είναι ότι δεν άλλαξε κάτι όσον αφορά το έγκλημα της φοροδιαφυγής, αλλά μας προβληματίζει αυτό που λέει στο άρθρο 45, ότι αν πρόκειται για υπόχρεο πρόσωπο, νομικό πρόσωπο ή οντότητα, οι ανωτέρω κυρώσεις επιβάλλονται από την αιτιολογημένη απόφαση της αρμόδιας εποπτικής αρχής. Αν πρόκειται για μη υπόχρεο πρόσωπο ή οντότητα, επιβάλλονται με αιτιολογημένη απόφαση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Επιχειρησιακής Διεύθυνσης του Σ.Δ.Ο.Ε. Το Σ.Δ.Ο.Ε. δεν έχει αρμοδιότητα να ελέγξει τα εγκλήματα της φοροδιαφυγής και ενδεχομένως εκεί να χρειάζεται μια επαναδιατύπωση η συγκεκριμένη παράγραφος.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Παρίσταται στην συνεδρίαση και άλλος εκπρόσωπος της Α.Α.Δ.Ε., είναι ο κ. Νικόλαος Χατζηνικολάου. Θέλετε να προσθέσετε κάτι τώρα ή θέλετε να απαντήσετε μετά στις ερωτήσεις των βουλευτών; Κύριε Χατζηνικολάου, μας ακούτε; Δυστυχώς ο κ. Χατζηνικολάου δεν μας ακούει.

Συνεπώς, συνεχίζουμε με τον Προϊστάμενο του Τμήματος Πρόληψης Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες, της Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εποπτευόμενων Εταιρειών της Τράπεζας της Ελλάδος, τον κ. Άγγελο Τζερμιαδιανό. Καλημέρα σας, έχετε τον λόγο για 15’ λεπτά.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΡΜΙΑΔΙΑΝΟΣ (Προϊστάμενος, του Τμήματος Πρόληψης Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες της Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εποπτευομένων Εταιριών της Τράπεζας της Ελλάδος):** Ευχαριστώ. Δεν θα χρειαστώ τόσο πολύ.

Να ευχαριστήσουμε, κύριε Πρόεδρε, για την πρόσκληση και να ευχαριστήσουμε επίσης και να συγχαρούμε το Υπουργείο Δικαιοσύνης και την νομοπαρασκευαστική Επιτροπή για την ολοκλήρωση αυτού του σχεδίου νόμου, το οποίο προφανώς και θεωρούμε πάρα πολύ θετικό, καθώς ενσωματώνει μία κοινοτική Οδηγία, την 6η. Ωστόσο, όπως αντιλαμβάνεστε, είναι μια Οδηγία καθαρά ποινικού περιεχομένου. Η Τράπεζα της Ελλάδος έχει εποπτικές αρμοδιότητες ως προς την πρόληψη, οπότε οι διατάξεις αυτές εκ φεύγουν των αρμοδιοτήτων της.

Οπότε, επί της ουσίας δεν έχουμε κάποιο σχόλιο για το σχέδιο νόμου το οποίο καλωσορίζουμε. Είναι και μια μέρα σήμερα άλλωστε, που δείχνει ότι το θεσμικό πλαίσιο στο συγκεκριμένο κομμάτι εξελίσσεται διαρκώς και πάρα πολύ γρήγορα. Σήμερα περιμένουμε μια πρόταση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για νέο Κανονισμό και νέα Οδηγία ξεπλύματος και πιθανώς και ευρωπαίου Επόπτη. Την αναμένουμε με πολύ ενδιαφέρον.

Από πλευράς μας, δεν έχουμε κάτι να πούμε. Ευχαριστούμε πάρα πολύ και καλή συνέχεια.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Να ρωτήσω εάν παρίσταται στην συνεδρίαση και η κυρία Λελετζή, η Αναπληρώτρια Προϊσταμένη του Τμήματος Θεμάτων Εποπτείας Πιστωτικού Συστήματος στη Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών της Τράπεζας της Ελλάδος και αν θέλει να προσθέσει κάτι;

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ ΛΕΛΕΤΖΗ (Αναπληρώτρια Προϊσταμένη, Τμήματος Θεμάτων Εποπτείας Πιστωτικού Συστήματος, της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών της Τράπεζας της Ελλάδος):** Καλημέρα σας.

Δεν έχω να προσθέσω κάτι σε όσα είπε ο κ. Τζεμιαδιανός πιο πριν.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε με τις ερωτήσεις των Εισηγητών, των Ειδικών Αγορητών και των συναδέλφων βουλευτών και αν στο ενδιάμεσο καταφέρει να συνδεθεί η κυρία Μπαλαούρα, θα της δώσουμε τον λόγο.

Κύριε Υψηλάντη, έχετε τον λόγο για την υποβολή ερωτήσεων.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ-ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ** **(Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, καλημέρα.

Θα ήθελα απλά να επισημάνω ότι οι παρατηρήσεις των Εκπροσώπων του Συλλόγου των Ελλήνων Ποινικολόγων και του Εκπροσώπου της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων ήταν πάρα πολύ σημαντικές, τις οποίες παρακαλώ τον κ. Υπουργό να λάβει υπόψη.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, δεν έχετε να υποβάλετε κάποια ερώτηση προς τους εκπροσώπους των φορέων.

Θα συνεχίσουμε με τον Εισηγητή της Μειοψηφίας, με τον συνάδελφο κ. Αλέξανδρο Αυλωνίτη.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θα απευθυνθώ σε συναδέλφους δηλαδή, στον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου των Πατρών, αλλά και στην Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων να μας πουν, εάν θεωρούν διαβάζοντας το νομοσχέδιο αυτό, εάν έχουν αυστηροποιηθεί οι ποινές ή έχουν μειωθεί και αν πιστεύουν ότι θα πρέπει να υπάρξει κάποια διορθωτική παρέμβαση στο νομοσχέδιο αυτό, ανάλογα με την άποψη που θα εκφράσουν.

Το δεύτερο που θέλω επίσης, να ρωτήσω τους ιδίου, είναι σε σχέση με την δέσμευση περιουσιακών στοιχείων. Η λογική ότι πρέπει η δέσμευση των περιουσιακών στοιχείων να παρακολουθεί την δικαστική διερεύνηση της υπόθεσης μέχρι την τελεσιδικία της, πράγμα που συνήθως ακολουθείτε σε όλα τα άλλα αδικήματα του ποινικού δικαίου, το θεωρούν ως υπερβολικό; Και σε κάθε περίπτωση, εάν το ποσό της δέσμευσης να είναι αντίστοιχο με το αντικείμενο του αδικήματος, πώς θα το έβλεπαν αυτό;

Ένα άλλο θέμα που με απασχολεί και θα ήθελα την γνώμη τους είναι σε σχέση με το άρθρο 7 παράγραφος 3 στο οποίο αναφέρεται τι γίνεται με την δήμευση των περιουσιακών του στοιχείων όταν πεθαίνει ο κατηγορούμενος. Η δικονομική πρακτική λέει ότι το δικαστήριο που έχει επιληφθεί της υπόθεσης ή το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών παύει την ποινική δίωξη σε περίπτωση θανάτου και υπεισέρχεται στα παρεμπίπτοντα ζητήματα, όπως είναι η δήμευση.

Θα πρέπει στο δικαστήριο κατά την έναρξη της διαδικασίας που θα διαπιστωθεί ο θάνατος του κατηγορουμένου, να αποφασίσει χωρίς τη διερεύνηση της υπόθεσης αν συντρέχουν οι λόγοι συνέχισης της δήμευσης, της κατάσχεσης εν πάση περιπτώσει, της περιουσίας; Πώς το βλέπουν αυτό, σε σχέση με το τεκμήριο της αθωότητας; Θα πρέπει να γίνει δίκη επ’ αυτού; Θα πρέπει να ακολουθηθεί η διαδικασία για να διαπιστωθεί ή όχι η ενοχή ή η αθώωση του κατηγορουμένου; Εννοώ, σε σχέση με την δήμευση της περιουσίας του διότι, ακολουθεί η κληρονομική διαδοχή. Θα πρέπει, δηλαδή, να διερευνηθεί αν ο θανών είχε διαπράξει το αδίκημα ή όχι;

Θεωρείτε ότι πρέπει να ενισχυθεί το νομικό οπλοστάσιο σε σχέση με τις τράπεζες, μέσω των οποίων ουσιαστικά γίνεται το ξέπλυμα και εάν ναι, υπάρχει δηλαδή τέτοια σκέψη στους νομικούς, τους δικηγόρους γύρω από αυτό; Εάν δηλαδή, το νομοσχέδιο αυτό ή γενικά από το νομικό μας οπλοστάσιο έχει και κατεύθυνση προς την πλευρά των τραπεζών. Αυτές είναι οι ερωτήσεις μου, κυρία Πρόεδρε.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι κ.κ. Βουλευτές Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος (Τάκης) Παναγιώτης, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Κάτσης Μάριος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Αδαμοπούλου Αγγελική, Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΑΝΝΑ – ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής κυρία Γιαννακοπούλου, η οποία θα τοποθετηθεί μέσω διαδικτύου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Ευχαριστούμε πάρα πολύ τους φορείς, για την αναλυτική τοποθέτησή τους πάνω στο νομοσχέδιο και την ενσωμάτωση της Οδηγίας. Αυτό που ήθελα να ερωτήσω επειδή, γίνεται μια μεγάλη συζήτηση για την διάρκεια των δεσμεύσεων και την άρση αυτών μετά από τόσα χρόνια λειτουργίας είναι εάν υπάρχουν μετρήσιμα στοιχεία και τι μέρος των αρχικών δεσμεύσεων παραμένει κατασχεθέν ή αν αίρονται αυτές οι κατασχέσεις.

**ΑΝΝΑ – ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το ερώτημα το απευθύνετε στην Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων ή στον εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Ναι και στην Αρχή.

**ΑΝΝΑ – ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχειη κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡα25):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Έχω μία ερώτηση προς τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Πατρών και προς τον εκπρόσωπο Ελλήνων Ποινικολόγων. Ποια είναι η άποψή σας για το ζήτημα της υποχρέωσης του δικηγόρου να υποβάλει έκθεση ύποπτης συναλλαγής πελάτη, το οποίο αργά η γρήγορα θα επιβληθεί με μεγαλύτερη ένταση, αφού και διάφορες νομολογιακές εξελίξεις το έχουν θεωρήσει θεμιτή δραστηριότητα; Θεωρείτε ότι σε πρακτικό επίπεδο υπάρχει τρόπος να συμβιβαστεί το καθήκον εχεμύθειας προς μία τέτοια υποχρέωση πιθανής ενοχοποίησης του εντολέα;

Δύο ερωτήσεις προς τον εκπρόσωπο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων. Δεδομένου ότι η φοροδιαφυγή αποτελεί κλασικό γενεσιουργό έγκλημα νομιμοποίησης παράνομων προσόδων, θεωρείται ότι η «εγκληματοποίησή» της μόνον όταν ξεπερνά μία αρκετά σεβαστή αξία πόρων είναι ωφέλιμη για την καταστολή του ξεπλύματος; Επίσης, δεδομένης και της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας για το χρονικό όριο του ελέγχου στην πενταετία, ποιες πρωτοβουλίες έχει αναλάβει η ΑΑΔΕ, προκειμένου να προλάβει να διεκπεραιώσει εκκρεμείς ελέγχους σε ορισμένους από τους οποίους είναι στατιστικά σχεδόν βέβαιο ότι θα προκύψουν ευρήματα νομιμοποίησης;

Προς τον εκπρόσωπο της Τράπεζας της Ελλάδος. Σε διάφορες εκθέσεις του Ιανουαρίου του 2021 (….) και του Κέντρου Μελετών Ευρωπαϊκής Πολιτικής καταδεικνύεται συχνότατο έλλειμμα αποτελεσματικής εποπτείας των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων από τις Κεντρικές Τράπεζες. Μιλούν ειδικότερα για ανάγκη εντονότερης συνεργασίας με την αρμόδια υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Αρχής Τραπεζών, τις λοιπές εποπτικές αρχές και την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα. Ποιες είναι οι προκλήσεις που αντιμετωπίζει η Tράπεζα της Ελλάδος στο πεδίο αυτό και ποια είναι η εκτίμησή σας για το μέγεθος του ξεπλύματος στην Ελλάδα ως ποσοστό του ΑΕΠ και σε απόλυτους αριθμούς.

**ΑΝΝΑ – ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ κυρία Αδαμόπουλου. Θα ήθελα εγώ με την σειρά μου να ρωτήσω κάτι τον κύριο Αθανάσιο Ζούπα τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Πατρών ως εκπρόσωπο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος.

Είπατε, κύριε Πρόεδρε, να μην υπάρχει υπέρμετρη δέσμευση των περιουσιακών στοιχείων . Μπορείτε να καθορίσετε λιγάκι αυτό που είπατε τον όρο υπέρμετρο πώς ακριβώς το ορίζετε; Επίσης, στην ερώτηση που έθεσε ο κύριος Αυλωνίτης. Εάν στο μεσοδιάστημα αποθάνει ο κατηγορούμενος ή ο υπόδικος , εάν μπορεί να αλλάξει και αυτό το λέω και στην Ένωση Ελλήνων Ποινικολόγων και στον κύριο (…) εκπρόσωπο της Ολομέλειας η αφετηρία της έναρξης για την αποποίηση της κληρονομιάς.

Τον λόγο έχει ο κ. Ζούπας.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΖΟΥΠΑΣ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πατρών, εκπρόσωπος της Ολομέλειας Δικηγορικών συλλόγων Ελλάδος):** Στο πρώτο. Ο κώδικας ποινικής δικονομίας στο 262 πιστεύω ότι καθορίζει τη δέσμευση η οποία αίρεται αυτοδικαίως αν δεν εκδοθεί απόφαση ποινικού δικαστηρίου σε πρώτο βαθμό εντός χρονικού διαστήματος πέντε ετών. Πιστεύω, είναι μια εύλογη χρονική διάρκεια και σχετίζεται και με την δικαστική κρίση η οποία θα έχει εκδοθεί εντός εύλογου χρονικού διαστήματος. Η απάντησή μου, δηλαδή, αυτή εντοπίζεται και συμπίπτει και πιστεύω ότι πρέπει να εναρμονιστεί η υπό τροποποίηση διάταξη με το 262 του κώδικα ποινικής δικονομίας .

Τώρα, όσον αφορά τα υπόλοιπα ερωτήματα που έθεσε ο κ. Αυλωνίτης και για τις ποινές . Η άποψή μου είναι ότι οι ποινές είναι αναλογικότερες, έχουν προσαρμοστεί βέβαια, στον νέο ποινικό κώδικα και πιστεύω ότι είναι αναλογικότερες. Παλαιότερα, ένα πλημμέλημα χαρακτηριζόταν κατ’ επάγγελμα και είχε μία διαφορετική εξέλιξη τώρα θα είναι πλημμεληματικού χαρακτήρα και όχι κακουργηματικού.

Πιστεύω ότι όλα είναι προς το αναλογικότερο όσον αφορά τις ποινές, αλλά η αρμοδιότητα είναι της Ένωσης Ποινικολόγων που θα εκφράσουν και αυτοί την άποψή τους. Αυτό που ο κύριος Τζανετής ανέφερε το ΚΑ ότι κάθε άλλο έγκλημα που τιμωρείται με ποινή στερητική της ελευθερίας από το οποίο προκύπτει περιουσιακό όφελος, είναι προφανές ότι αυτή η διάταξη διευρύνει αφόρητα και επεκτείνει το αδίκημα αυτό σε όλο το μονομελές πλημμέλημα. Δεν νομίζω ότι θα έπρεπε να έφθανε σε όλα τα αδικήματα του μονομελούς πλημμελειοδικείου .

Θεωρούμε οι τράπεζες σαν θεσμικά όργανα είναι προερχόντως αρμόδια για το ξέπλυμα του μαύρου χρήματος για την νομιμοποίηση της παράνομης δραστηριότητας. Στην παρατήρηση της κυρίας Αδαμοπούλου ασφαλώς οι δικηγόροι δεν είμαστε σύμφωνοι με το χαρακτηρισμό μας ως υπόχρεων προσώπων . Είναι τελείως αντίθετο, αυτό η προ.. δηλαδή, των δικηγόρων στα υπόχρεα πρόσωπα.

Ακόμα και έτσι όπως έχει προσδιοριστεί στο 45 57/2018 κατά την άποψή μας έρχεται σε αντίθεση με την ΕΣΔΔΑ με το Σύνταγμά μας καθότι προσβάλλει το θεμελιώδες δικαίωμα της λειτουργικής ανεξαρτησίας του δικηγόρου, το καθήκον της επαγγελματικής εχεμύθειας και σε κάθε περίπτωση την σπουδαιότητα όλων αυτών και έχει αναγνωριστεί τόσο από το ευρωπαϊκό δικαστήριο δικαιωμάτων του ανθρώπου όσο και από το ΔΕΕ. Προσβάλλει αυτό υπέρτατα θεμελιώδη και απαραβίαστα δικαιώματα των πολιτών τον εντολέα μας και την ελεύθερη πρόσβαση του πολίτη σε νομική πληροφόρηση και το δικαίωμα βέβαια, του πελάτη να διαλέξει τον Συνήγορο της επιλογής του.

Υπάρχει το καθήκον της εχεμύθειας, ακόμα και όπως για τις συναλλαγές που χαρακτηρίζονται και έχουν την υποχρέωση αναφοράς αυτά τα υπόχρεα πρόσωπο, εμάς, μας βρίσκει αντίθετους. Βέβαια, δεν είναι θέμα. Το τροποποιεί σαν τώρα για αυτό δεν αναφέρθηκα.

Είναι ένα μεγάλο ζήτημα και η άποψή μου είναι ότι οτιδήποτε περνάει μέσα από την τράπεζα, δηλαδή, όταν υπάρχει μία τραπεζική συναλλαγή διότι, να έχει και ο δικηγόρος και ο συμβολαιογράφος και ο ένας και ο άλλος, να έχουν όλοι οι εμπλεκόμενοι υποχρέωση αναφοράς από την στιγμή που αυτό θα ελεγχθεί από το πιστωτικό ίδρυμα, το οποίο και έχει και τις περισσότερες δυνατότητες από ένα απλό δικηγορικό γραφείο, να ελέγξει τα στοιχεία αυτά τα οποία απαιτούνται για να εξεταστεί, εάν πρόκειται για παράνομη δραστηριότητα ή όχι και σε κάθε περίπτωση για να κάνει την αναφορά; Πιστεύω ότι είναι υπέρμετρα δεσμευτικό για τόσους εμπλεκόμενους, από την στιγμή που υπάρχει μία τραπεζική συναλλαγή, δεν χρειάζεται ο δικηγόρος να (…) τα στοιχεία του εντολέα τους.

Μου είπατε για την δέσμευση για τον θάνατο. Δεν το κατάλαβα το ερώτημα. Το χρήμα δεσμεύεται. Θα έχει δεσμευθεί το χρήμα, εάν προέρχεται από εγκληματική δραστηριότητα.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ίσως να μην το διατύπωσα σωστά, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Πρόεδρε μισό λεπτό, να επαναλάβει ο κ. Αυλωνίτης το ερώτημα, να το κάνει ίσως πιο σαφές, για να μπορείτε να απαντήσετε.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Για να είμαι πιο συγκεκριμένος, κατά την εκδίκαση της υπόθεσης στο Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων παράδειγμα, το δικαστήριο από την στιγμή που διαπιστώνει ότι έχει πεθάνει ο κατηγορούμενος, παύει την ποινική δίωξη και προχωρά στο ζήτημα, να απαντήσει στο ερώτημα, εάν θα δημεύσει τα κατασχεθέντα ήδη περιουσιακά αντικείμενα που αποτελούν ουσιαστικά, το αποτέλεσμα της εγκληματικής πράξης.

Θα πρέπει το δικαστήριο να υπεισέλθει κατά την συζήτηση του θέματος στην ουσία, για να διαπιστωθεί εάν, πραγματικά, το προϊόν αυτού του εγκλήματος έγινε από τον θανόντα κατηγορούμενο και κατά συνέπεια θα πρέπει να δημευτεί; Δηλαδή, δεν πρέπει να υπεισέλθει επί της ουσίας ή στην αρχή της διαδικασίας θα αποφασίζει περί της δημεύσεως ή όχι; Θα μπει επί της ουσίας; Αυτό είναι το ερώτημα διότι, δεν φαίνεται ξεκάθαρα στην διάταξη αυτή, που σας ανέφερα προηγούμενα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Ζούπα, θέλετε να απαντήσετε;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΖΟΥΠΑΣ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πατρών, εκπρόσωπος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Καλύτερα να απαντήσει η Ένωση Ποινικολόγων. Εάν δεν δοθεί απάντηση, θα απαντήσω εγώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν συνεχίσουμε με τον Πρόεδρο της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων, τον κύριο Αναγνωστόπουλο, επειδή με έχουν ενημερώσει από τη Γραμματεία ότι έχει συνδεθεί και η κυρία Μπαλαούρα, η Επιστημονική Συνεργάτιδα της Διεθνούς Διαφάνειας Ελλάδας, θα της δώσουμε το λόγο.

Κύριε Αναγνωστόπουλε, όπως και λοιποί εκπρόσωποι των φορέων, θα σας παρακαλούσα να τοποθετηθεί η κυρία Μπαλαούρα διότι, δεν έχει καταφέρει να συνδεθεί στην αρχή της συνεδρίασης.

Κυρία Μπαλαούρα, έχετε τον λόγο για 5 λεπτά.

**ΙΟΥΛΙΑ-ΙΩΑΝΝΑ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑ (Επιστημονική Συνεργάτης της Διεθνούς Διαφάνειας Ελλάδας):** Καλημέρα και συγγνώμη για την τεχνική δυσκολία. Υπήρχε κάποιο πρόβλημα με το μικρόφωνο.

Ήθελα προηγουμένως, να τοποθετηθώ επί δύο πραγμάτων. Επί του άρθρου 6 του σχεδίου νόμου και ειδικότερα επί της προτεινόμενης διατύπωσης της περίπτωσης Δ` της παραγράφου 1 του άρθρου 39 του ν.4557 του 2018.

Καταρχάς, είναι θετικό ότι η κατ’ επάγγελμα τέλεση οδηγεί πάντα σε μία κακουργηματική τιμωρία. Σε αντίθεση με το σχέδιο το οποίο είχε τεθεί σε διαβούλευση το οποίο προέβλεπε ότι αν το βασικό αδίκημα είναι πλημμέλημα, τότε είναι πάντοτε πλημμέλημα και η νομιμοποίηση των σχετικών εσόδων.

Ήθελα να πω το εξής και θα είμαι πολύ σύντομη. Όταν το αντικείμενο της υπό νομιμοποίηση περιουσίας το οποίο προέρχεται από εγκληματικές δραστηριότητες και υπερβαίνει τα 120.000 ευρώ, τότε να τιμωρείται σε κάθε περίπτωση με ποινή κάθειρξης ακόμα κι εάν το βασικό αδίκημα είναι πλημμέλημα.

Με αυτόν τον τρόπο τεκμηριώνεται η ουσιαστική εφαρμογή της δυνατότητας, που μας παρέχει το άρθρο 6 παράγραφος 2 περίπτωση Α` της Οδηγίας Ξεπλύματος Μαύρου Χρήματος, βάσει του οποίου τα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης μπορούν, να θεωρήσουν ως επιβαρυντική την περίσταση, όπου η περιουσία ή τα χρήματα που είναι αντικείμενο νομιμοποίησης εσόδων είναι σημαντικής αξίας. Η οδηγία ναι μεν αγνοεί το διαχωρισμό των εγκλημάτων σε κακουργήματα και πλημμελήματα, όμως δε μπορούμε, να αγνοήσουμε αδικήματα, τα οποία έχουν πάρα πολύ σημαντικό παράνομο περιουσιακό όφελος και τα οποία τιμωρούνται ως πλημμελήματα στο ισχύον Δίκαιο, όπως είναι η τοκογλυφία, η δωροδοκία στον Ιδιωτικό Τομέα κ.λπ..

Επομένως, κρίνεται σκόπιμο ακόμα και σε περιπτώσεις, στις οποίες δεν συντρέχουν οι περιστάσεις της κατ’ επάγγελμα τέλεσης, αλλά η υπό νομιμοποίηση περιουσία ισούται ή υπερβαίνει τα 120.000 ευρώ, τότε η πράξη της νομιμοποίησης θα τιμωρείται κι αυτή ως κακούργημα, ακόμα κι αν το βασικό αδίκημα είναι πλημμεληματικού χαρακτήρα.

Η δεύτερη παρατήρηση που ήθελα, να κάνω είναι γενικότερου περιεχομένου και αφορά στο άρθρο 10 του σχεδίου νόμου και ήθελα να τονίσω το εξής. Παρατηρούμε ότι οι βασικές παραδοχές για την ευθύνη νομικών προσώπων, όταν τελούνται σοβαρά ποινικά αδικήματα για όφελος και για λογαριασμό τους, παραμένουν. Η αρμοδιότητα έτσι για την επιβολή των κυρώσεων παραμένει στην διοίκηση και μέχρι σήμερα, δεν έχει καταφέρει να επιβάλει κυρώσεις προς τα νομικά πρόσωπα οι οποίες να είναι αποτρεπτικές. Δεν είμαστε σε θέση να προτείνουμε αυτήν τη στιγμή μια συγκεκριμένη μεταβολή αρμοδιότητας ή διαδικασίας θα πρέπει, όμως, η νομοθετική και η εκτελεστική εξουσία να εξετάσει επί συνόλω την ρύθμιση και να ακολουθήσει τα διεθνή πρότυπα και τις διεθνείς τάσεις οι οποίες οδηγούν σε αναγνώριση ποινικής ή έστω οιονεί ποινικής υπευθυνότητας των νομικών προσώπων.

Η χώρα έχει μείνει από τις τελευταίες εντός του ΟΟΣΑ, που δεν έχουν αυτήν την πρόβλεψη, ενώ και η διεθνής διαφάνεια σε κεντρικό επίπεδο έχει απευθύνει σχετική σύσταση σε σχετική έκθεση, που τιτλοφορείται «Exporting Corruption Report 2020». Με μια τέτοια κίνηση, λοιπόν, μπορούμε, να ενεργοποιήσουμε μηχανισμούς ποινικής συνδιαλλαγής με έναν τρόπο σταθερό, αν όχι Ad-Hoc, οι όποιοι μηχανισμοί να είναι υπό την επίβλεψη δικαστικής εξουσίας.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ήθελα, να απευθυνθώ στους Εισηγητές, Ειδικούς Αγορητές και στους συναδέλφους, αν θέλουν, να υποβάλουν κάποιες ερωτήσεις προς την κυρία Μπαλαούρα.

Δεν θέλουν συνεπώς, συνεχίζουμε με τις απαντήσεις των εκπροσώπων των φορέων. Θα συνεχίσουμε επομένως, με τον Πρόεδρο της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων, τον κ. Ηλία Αναγνωστόπουλο.

Έχετε τον λόγο για 5’ λεπτά, κύριε Αναγνωστόπουλε.

**ΗΛΙΑΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Ευχαριστώ.

Στα ερωτήματα του κυρίου Αυλωνίτη, δείτε. Νομίζω το ερώτημα «εάν με το νομοσχέδιο επέρχεται αυστηροποίηση ή όχι αυστηροποίηση των κυρώσεων» δεν τίθεται σωστά διότι, το ζητούμενο δεν είναι εάν οι κυρώσεις είναι αυστηρότερες ή λιγότερο αυστηρές, καθ’ ότι δεν σημαίνει ότι «οι αυστηρότερες είναι καλύτερες» ή «οι ηπιότερες είναι ή χειρότερες». Αυτό το οποίο πρέπει κανείς να εξετάσει και το πράττει αυτό το νομοσχέδιο είναι, εάν υπάρχει μία αναλογική κλιμάκωση των ποινών η οποία αφ’ ενός μεν να καταλαμβάνει και να αντιστοιχεί στην απαξία των αντίστοιχων μορφών συμπεριφοράς, αφ’ ετέρου να εναρμονίζεται και να συμβαδίζει με το σύστημα ποινών του ισχύοντος Ποινικού Κώδικα.

Θυμίζω ότι όταν ετέθη σε ισχύ ο Ποινικός Κώδικας, περιέλαβε η μεταβατική διάταξη ότι όπου σε ειδικούς ποινικούς νόμους προβλέπεται ποινή κάθειρξης έως 10 έτη, το πλαίσιο ποινής μειώνεται σε 1 έως 6 έτη.

Αυτή ήταν μία λύση ανάγκης προσωρινή προκειμένου να υπάρξει μια προσωρινή εναρμόνιση των ποινών των ειδικών ποινικών νόμων όπως εκείνων του Ποινικού Κώδικα, αλλά κάθε φορά που ένα ειδικό ποινικό νομοθέτημα - πολλώ δε μάλλον όταν αυτό είναι σημαντικό όπως είναι το προκείμενο - τροποποιείται, είναι ευκαιρία το σύστημα ποινών να εναρμονίζεται προς το σύστημα ποινών του Ποινικού Κώδικα και αυτό ακριβώς συμβαίνει στο νομοσχέδιο.

Το νομοσχέδιο δηλαδή, έχει μία αρτιότερη κλιμάκωση των πλαισίων ποινής. Επίσης, αφήνει στον δικαστή και στην πλέον βαριά μορφή ξεπλύματος που τιμωρείται με κάθειρξη ένα πλαίσιο ποινής 5 έως 15 έτη, αντί του σημερινού 10 έως 15 έτη, πλαίσιο του νομοσχεδίου το οποίο επιτρέπει στον δικαστή να εξατομικεύσει την ποινή, που είναι και το ζητούμενο, όταν καλείται να προβεί σε επιμέτρηση ποινής. Συνολικώς, λοιπόν, πρόκειται για ένα σύστημα ποινών ορθολογικό, αναλογικό και εναρμονισμένο προς τα προβλεπόμενα στον Ποινικό Κώδικα.

Όσον αφορά τις δεσμεύσεις, επισημαίνω ότι η 5ετία του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ισχύει έως ότου εκδοθεί απόφαση του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου. Αυτό δηλαδή, το οποίο ζητεί ο νομοθέτης είναι εντός 5 ετών από τότε που επιβλήθηκε η δέσμευση να εκδοθεί η απόφαση στον πρώτο βαθμό, όχι τελεσίδικη. Εάν έχει εκδοθεί η απόφαση στο Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, πλέον παύει να τρέχει ο χρονικός περιορισμός και η δέσμευση παραμένει έως ότου η υπόθεση οδηγηθεί στο Εφετείο κ.ο.κ.. Είναι νομίζω, αδιανόητο για σύγχρονη ευρωπαϊκή έννομη τάξη να δηλώνει ότι είναι ανίκανη όταν έχει δεσμεύσει περιουσιακά στοιχεία όταν δηλαδή, έχει περιορίσει τόσο δραστικά το δικαίωμα της ιδιοκτησίας κάποιου προσώπου ότι δεν είναι εις θέση να οδηγήσει την υπόθεση στο ακροατήριο και να εκδοθεί μία απόφαση δικαστηρίου εντός 5 ετών.

Τα 5 έτη δεν είναι λίγος χρόνος, είναι μεγάλη αυτή η χρονική διάρκεια, αλλά εν πάση περιπτώσει, υπό τα ελληνικά δεδομένα δεν θα ήταν ρεαλιστικό να προβλέψει κανείς και κάτι πολύ συντομότερο, όπως συμβαίνει σε άλλες έννομες τάξεις.

Θα συνδέσω με αυτό και το πολύ εύστοχο ερώτημα της κυρίας Γιαννακοπούλου και θα πω ότι θα ήταν χρήσιμο να είχαμε στατιστικά στοιχεία όσον αφορά τις δεσμεύσεις και την διάρκεια. Δυστυχώς, δεν τα έχουμε αυτά, όμως, από την εμπειρία μας όσοι ασχολούμαστε στον χώρο της απονομής της ποινικής δικαιοσύνης, γνωρίζουμε πολλές περιπτώσεις, και αυτό δεν μπορεί να είναι συμπτωματικό, πραγματικά σχεδόν αιώνιων δεσμεύσεων περιουσιακών στοιχείων με καταστρεπτικές συνέπειες και για τα ίδια τα περιουσιακά στοιχεία, αλλά και για τον φορέα τους.

Φανταστείτε δεσμεύσεις μετοχών, ομολόγων, με κυμαινόμενο σε αξίες και όταν πια απελευθερώνονται αυτά τα περιουσιακά στοιχεία η αξία τους πιθανόν να έχει γίνει μηδενική κ.ο.κ.. Επομένως, καλό θα ήταν πράγματι να εφοδιαστούμε με στοιχεία που θα απεικονίζουν την πραγματικότητα των δεσμεύσεων, αλλά μπορούμε ήδη με την εμπειρική μας νομίζω, σχετική γνώση να θεωρήσουμε ότι ο 5ετής αυτός περιορισμός είναι απολύτως απαραίτητος.

Όσον αφορά το ζήτημα του θανάτου εδώ, το πράγμα είναι απλό. Εάν υπάρχουν περιουσιακά στοιχεία δεσμευμένα και αποβιώνει ο φορέας τους προ της διεξαγωγής της δίκης στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο οι κληρονόμοι του, είτε έχουν αποδεχθεί την κληρονομιά οπότε παρεμβαίνουν στην δίκη και ζητούν να τους αποδοθούν τα χρήματα με την απόφαση του δικαστηρίου, είτε την έχουν αποποιηθεί οπότε το δικαστήριο θα αποφασίσει, εννοείται αφού ερευνήσει τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και τις προϋποθέσεις του νόμου, όχι πλέον για να κηρύξει ένοχο τον νεκρό κατηγορούμενο, αλλά για να διαπιστώσει εάν κατά τον χρόνο που αποκτήθηκαν τα περιουσιακά στοιχεία υπήρχε καλή πίστη ή όχι εκ μέρους του αποκτώντος ώστε, αντιστοίχως, αυτά να υπόκεινται σε δέσμευση ή όχι.

Τα ερωτήματα της κυρίας Αδαμοπούλου νομίζω είναι ευρύτερης σημασίας και δεν υπάρχει χρόνος να συζητηθούν εδώ, παρά την σπουδαιότητά τους, θα επισημάνω μόνον ότι πάντως ο δικηγόρος δεν έχει υποχρέωση αναφοράς ύποπτων συναλλαγών σε σχέση με εντολέα του του οποίου χειρίζεται υπόθεση ενώπιον του δικαστηρίου. Οι υποχρεώσεις αυτές αφορούν λοιπή δικηγορική δραστηριότητα που έχει σχέση με την κατάρτιση συμβάσεων, την δημιουργία νομικών προσώπων κ.ο.κ..

Τέλος, το θέμα που έθιξε η κυρία Μπαλαούρα είναι επίσης θεμελιώδες, αν πρέπει να εισαχθεί ποινική ευθύνη νομικών προσώπων. Η παραδοσιακή τουλάχιστον και επικρατούσα άποψη στη χώρα μας θεωρεί ότι κάτι τέτοιο δεν είναι νοητό, η ενοχή είναι προσωπικό, υπαρξιακό βίωμα του φυσικού προσώπου, αλλά αυτή είναι μια ευρύτερη συζήτηση που μπορεί να γίνει με άλλη ευκαιρία.

Αν θέλει ο κ. Τζανετής να συμπληρώσει κάτι, παρακαλώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζανετής.

**ΑΡΙΣΤΟΜΕΝΗΣ ΤΖΑΝΕΤΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων):** Πολύ σύντομα, θα αναφερθώ σε δύο ζητήματα.

Το πρώτο, σε ότι αφορά την δήμευση σε περίπτωση θανάτου. Είναι μια διάταξη, η οποία δεν αποτέλεσε σημείο κριτικής στην τοποθέτησή μας, διότι η διάταξη αυτή υπάρχει ήδη από το ν.2331/95 σε συμμόρφωση με την ενωσιακή έννομη τάξη. Είναι, όμως, μια άκρως προβληματική διάταξη και κατά την άποψή μου θα μπορούσε -και το έχω υποστηρίξει κάποια στιγμή σε ανύποπτο χρόνο - να θεωρηθεί και αντισυνταγματική, αν η δήμευση είναι παρεπόμενη ποινή, δεν μπορεί να επιβληθεί παρεχόμενη ποινή χωρίς καταδίκη.

Σε κάθε περίπτωση, πέρα από την περίπτωση που ανέφερε ο κ. Αναγνωστόπουλος, όταν υπάρχουν κληρονόμοι θα ελεγχθεί η γνώση των κληρονόμων, οπότε αυτή είναι η προϋπόθεση για την υποβολή της δήμευσης, αλλά και όταν ακόμα δεν υπάρχουν κληρονόμοι ή οι κληρονόμοι δεν εμφανίζονται, θεωρώ ότι το δικαστήριο, αν μη τι άλλο, στην περίπτωση που κρίνει ότι δεν έχει τελεστεί αντικειμενικά η πράξη του ξεπλύματος, ούτε υπάρχει βασικό έγκλημα, αυτό βεβαίως θα είναι εφικτό σε περίπτωση που υπάρχουν άλλοι συγκατηγορούμενοι, οι οποίοι έχουν αντίστοιχη κατηγορία με τον αποβιώσαντα και αθωώνονται, εκεί νομίζω ότι θα προσέκρουε στην αρχή της αναλογικότητας και στο άρθρο 17 του Συντάγματος η επιβολή δήμευσης, σε βάρος του αποβιώσαντος, όταν έχουν αθωωθεί για αντικειμενικό επαναλαμβάνω λόγο οι υπόλοιποι συγκατηγορούμενοι.

Για να ολοκληρώσω, σε ό,τι αφορά το ζήτημα που έθεσε η κυρία Μπαλαούρα για την πρόβλεψη κακουργηματικής νομιμοποίησης όταν το αντικείμενο υπερβαίνει τις 120.000 ευρώ, ακόμα κι όταν το βασικό έγκλημα τιμωρείται σε βαθμό πλημμελήματος. Εδώ, θα πρέπει να λάβουμε υπόψη ότι η νομιμοποίηση εσόδων είναι ένα παρακολουθηματικό έγκλημα και ως τέτοιο δεν μπορεί να έχει μεγαλύτερη απαξία από το βασικό έγκλημα, από το οποίο προέρχεται η παράνομη περιουσία.

Όταν, λοιπόν, η Οδηγία στο άρθρο 6 υποδεικνύει ότι θεωρείται επιβαρυντική περίσταση, όταν το αντικείμενο της νομιμοποίησης είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, αυτό γίνεται υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι και το βασικό έγκλημα έχει αντίστοιχη απαξία με την νομιμοποίηση και σε αυτήν την υπόδειξη της οδηγίας συμμορφώνεται το νομοσχέδιο, όταν προβλέπει ως στοιχείο του κακουργηματικού χαρακτήρα της νομιμοποίησης την υπέρβαση του ποσού των 120.000 ευρώ. Δεν μπορούμε, όμως, να έχουμε είναι ένα ολικό σχήμα να υπάρχει κακουργηματική νομιμοποίηση, να έχει μεγαλύτερη απαξία το έγκλημα που συγκαλύπτει την εγκληματική προέλευση από το βασικό έγκλημα.

Νομίζω, λοιπόν, ότι είναι ορθολογική η επιλογή του νομοσχεδίου να τιμωρείται η νομιμοποίηση σε βαθμό πλημμελήματος, όταν και το βασικό έγκλημα έχει την αντίστοιχη βαρύτητα, είναι και αυτό δηλαδή, πλημμέλημα. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπατσίλας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΠΑΤΣΙΛΑΣ ( Διευθυντής της Διεύθυνσης Ελέγχων της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων – ΑΑΔΕ):** Θα ήθελα, αφ’ ενός να σας ενημερώσω ότι οι έλεγχοι που αφορούν υποθέσεις ξεπλύματος γίνονται παράλληλα και ανεξάρτητα, που σημαίνει ότι δεν υπάρχει περίπτωση, είναι πολύ μικρή η πιθανότητα για να ακριβολογώ, να μας παραγραφεί μια τέτοια υπόθεση, εντός της πενταετίας.

Ως εκ τούτου, δεν νομίζω ότι χρειάζεται να κάνει κάποια περαιτέρω ανάλυση επ’ αυτού. Σε κάθε περίπτωση, όταν έχουμε μια αναφορά από τους αρμόδιους φορείς για ξέπλυμα διενεργούμε παράλληλα με τους δικούς μας φορολογικούς ελέγχους και τον έλεγχο αυτής της υπόθεσης.

Όσον αφορά το ύψος της φοροδιαφυγής, νομίζω, είναι δική μου προσωπική τοποθέτηση, ότι τα όρια ο αγαθός νομοθέτης τα έθεσε, προκειμένου να μην υπάρχει πληθώρα τέτοιων υποθέσεων και να υπάρξει και το αντίστοιχο όριο αυτής της οικονομικής απαξίας. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τζερμαδιανός.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΖΕΡΜΑΔΙΑΝΟΣ (Προϊστάμενος, του Τμήματος Πρόληψης Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες, της Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εποπτευόμενων Εταιριών Τράπεζας της Ελλάδος):** Σας ευχαριστώ και ευχαριστώ για την ερώτηση.

Εδώ όπως είπαμε και στην αρχή όντως πραγματικά στο κομμάτι της πρόληψης του ξεπλύματος χρήματος και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, ευρωπαϊκά έχει γίνει μια μεγάλη προσπάθεια τα τελευταία χρόνια με πρωτοβουλίες από τους ευρωπαϊκούς θεσμούς για να ισχυροποιηθεί εκείνη η νομοθεσία και η συνεργασία και έχουμε δει πάρα πολλούς πυλώνες.

Έτσι, να πούμε απλά χαρακτηριστικά από το 2015 μιλάμε ότι έχουμε 3 οδηγίες. με αυτήν που συζητάμε σήμερα, ένα Κανονισμό και όπως είπαμε σήμερα περιμένουμε και τη νέα πρόταση που περιλαμβάνεται στο πλαίσιο πρωτοβουλιών του Οκτωβρίου του ΄20 που ανακοίνωσε η Επιτροπή.

Υπό αυτή την έννοια, όντως, είναι ένα θεσμικό πλαίσιο «κινούμενη άμμος». Όντως είναι ένα πλαίσιο που στην Ευρώπη έχουν διαφανεί σε βαθμό ελλείψεις οι οποίες έχουν ληφθεί πρωτοβουλίες για να καλυφθούν και τις όποιες και εμείς προσπαθούμε να παρακολουθήσουμε.

Τώρα, για την Ελλάδα τα πράγματα και στο χρηματοδοτικό τομέα, νομίζω τα πράγματα είναι αρκετά καλύτερα συγκριτικά.

Να πω εδώ επιγραμματικά, δυο τρία πράγματα. Καταρχάς, έχουμε το πάρα πολύ θεμελιώδες γεγονός ότι έχουμε μια αξιολόγηση από το καθ΄ ύλην παγκοσμίως αρμόδιο οργανισμό την «Financial Action Task Force» η οποία αξιολόγησε την Ελλάδα το ΄19 στο Ορλάντο των Ηνωμένων Πολιτειών. Δημοσιοποιήθηκε τον Σεπτέμβριο του ΄19, η οποία ήταν πολύ θετική για τη χώρα μας. Βάσει αυτών, η Ελλάδα κατατάσσεται σε μία σχεδόν δεκάδα νομίζω περίπου χωρών, οι οποίες είναι σε μια κατηγορία που υπόκειται σε μια τακτική παρακολούθηση, που σημαίνει ότι στο πιο καλό επίπεδο συγκριτικά και αυτό με τα standarts που είναι πολύ αυστηρά.

Οπότε, αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό στοιχείο, αυτή την έκθεση είναι που κοιτάνε οι οργανισμοί και οι τράπεζες παγκοσμίως και αυτή επηρεάζει και τα μέτρα επιμέλειας που λαμβάνουν όλοι οι φορείς έναντι συναλλαγών με τράπεζες δικές μας και τα λοιπά. Αυτό είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό στοιχείο.

Δεύτερον, εδώ και μια πενταετία βλέπουμε διάφορα περιστατικά στην Ευρώπη, με μεγάλες υποθέσεις σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Δεν έχουμε δει ελληνική τράπεζα κατ΄ ουσίαν να εμπλέκεται με οποιοδήποτε τρόπο το οποίο και αυτό είναι μια πάρα πολύ σημαντική ένδειξη ότι θεωρούμε ότι υπάρχει μία εποπτεία φυσικά με τα όποια περιθώρια βελτίωσης και διαρκώς έχουμε πρωτοβουλίες, αλλά δεν έχουμε κάποιο τέτοιο γεγονός που είναι πάρα πολύ ενθαρρυντικό. Αυτό είναι ένα πολύ σημαντικό δεύτερο στοιχείο.

Ως προς τους θεσμούς τώρα, η Ευρωπαϊκή Αρχή Τραπεζών η οποία επίσης στο πλαίσιο αυτό έχει λάβει ένα πρωταγωνιστικό ρόλο ευρωπαϊκά για το συντονισμό των εποπτικών αρχών και έχοντας και αρμοδιότητες, όχι μόνο σε θέματα θέσπισης πολιτικών, αλλά και σε θέματα πιο πρακτικής ας το πούμε ακόμα και εποπτείας ή σε συνεννόηση με τον εθνικό επόπτη, παρακολουθούμε τις Επιτροπές πάρα πολύ κοντά σε πλήρη συνεργασία.

Υπάρχει μια πολύ μεγάλη παραγωγή ουσιαστικά οδηγιών τα οποία και εμείς οφείλουμε να ενσωματώνουμε στο πλαίσιο μας και στο οποίο προβαίνουμε.

Επίσης, οι πρωτοβουλίες της Τραπέζης Ελλάδος είναι πολύ σημαντικές το τελευταίο διάστημα.

Δηλαδή, αναφέρω ενδεικτικά ότι πέρυσι ουσιαστικά βγάλαμε μια πράξη επιτροπής η οποία ουσιαστικά, προβλέπει την δυνατότητα ενός λογαριασμού εξ΄ αποστάσεως με πολύ σύγχρονο τρόπο, οπότε και αυτά είναι μέτρα τα οποία θεωρούμε ότι είναι σε πάρα πολύ σημαντική κατεύθυνση.

Γενικά υπάρχουν περιθώρια βελτίωσης. Είχαμε πρόσφατα μια αξιολόγηση από την Ευρωπαϊκή Αρχή Τραπεζών όπως είπαμε και είμαστε σε συνεννόηση μαζί τους διμερώς για να λάβουμε και επιμέρους πρωτοβουλίες για να ενδυναμώσουμε και άλλο το πλαίσιο μας, αλλά θεωρούμε ότι η εποπτεία έχει επιδείξει πολύ σημαντική πρόοδο τα τελευταία χρόνια και νομίζω είμαστε σε ένα πολύ καλό δρόμο. Δεν ξέρω αν κάλυψα όλες τις ερωτήσεις που έκανε η συνάδελφος, απλά αυτά θα ήθελα να πω επιγραμματικά γιατί και η Συνεδρίαση είχε άλλο χαρακτήρα και δεν θα ήθελα να επεκταθώ παραπάνω.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):**  Καθώς δεν έχουν υποβληθεί ερωτήσεις από τους συναδέλφους προς την κυρία Μπαλαούρα, θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Υπουργό αν θέλει να τοποθετηθεί ή αν θα τοποθετηθεί στην επόμενη συνεδρίαση στην επί των άρθρων.

**ΓΙΩΡΓΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Ναι, κυρία Πρόεδρε στην επί των άρθρων θα τοποθετηθούμε. Έγινε μία θεωρώ ενδιαφέρουσα ακρόαση φορέων. Τέθηκαν ζητήματα με νομική αρτιότητα επ΄ αφορμή και των ερωτήσεων των συναδέλφων μου, οπότε στην επί των άρθρων θα μπορέσουμε να δούμε και περαιτέρω επιμέρους ζητήματα που τέθηκαν.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η Συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Πρόληψη και καταστολή της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας – Τροποποίηση του ν.4557/2018 – Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1673 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2018, σχετικά με την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες μέσω του ποινικού δικαίου και διατάξεις για την επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος (Τάκης) Παναγιώτης, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αυλωνίτης Αλέξανδρος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Κάτσης Μάριος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Αδαμοπούλου Αγγελική, Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 11.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**